

Punct de vedere privind

Fisa de evaluare intermediara a stadiului implementarii IDEI_PCE 2011

A. Date identificare proiect

Cod: PN-II-ID-PCE-2011-3-0450,

Director: Avrigeanu Marilena (<http://tandem.nipne.ro/~mavrig/>)

Institutia: Institutul National de Cercetare Dezvoltare pentru Fizica si Inginerie Nucleara
Horia Hulubei (IFIN-HH)

Titlul: Reactii nucleare induse de deuteroni la energii joase si medii: Analiza consistenta a mecanismelor de reactii directe si statistice

Pagina web a proiectului:

http://tandem.nipne.ro/~dante/projects/PN2P3_0450/index.html

B. Puncte de vedere ale directorului de proiect asupra „Observatiile expertului evaluator”

„2. Rezultate obtinute”

Apresiasi „Au fost publicate un numar de 4 articole in reviste prestigioase cotate ISI (*Phys. Rev. C, Nuclear Data Sheets*” nu a evidentiat si faptul ca **autorul corespondent al celor 4 articole** a fost fie directorul proiectului de fata (3), fie un membru al echipei de cercetare a proiectului (1), chiar si in cazul in care unele lucrari au fost realizate in cooperare internationala cu un numar mai mic sau mai mare de colaboratori straini (1, 2, respectiv 9). Acest aspect evidentiaza faptul ca aceste lucrari au fost realizate la **initiativa si cu aportul principal al proiectului de fata.**

Astfel este realizata diferenta fata de proiecte in care lucrarile raportate apartin partial sau chiar integral unor autori corespondenti externi din colaborari extinse, in care echipa de cercetare a proiectului respectiv sunt in minoritate. Cu toate ca astfel de lucrari nu pot fi prezentate ca reprezentand in principal realizari proprii ale proiectelor respective, finantarea unor astfel de proiecte continua intr-un mod identic cu a proiectului de fata.

„3. Masura in care proiectul contribuie la dezvoltarea resursei umane pentru cercetare”

Apresiasi „Din analiza listelor de autori ai publicatiilor rezulta implicarea relativ scazuta a tinerilor cercetatori (Doctoranzi) in activitatea de publicare”, corecta in principiu, ar fi trebuit corelata cu faptul ca principalul doctorand al echipei de cercetare a proiectului (F.L. Roman) si-a incetat activitatea in cadrul IFIN-HH/Romania cu incepere din aprilie 2012 (dupa cum se poate constata din devizele postcalcul din anii 2012-2013), din motive independente de echipa de cercetare dar acuzand aspecte negative ale sistemului CDI din Romania. Astfel, desi indeplinea deja conditiile sustinerii tezei de doctorat (fiind co-autor a 6 articole ISI cu FI>1, integrale ale echipei de cercetare din IFIN-HH, si prezentand o valoare a factorului Hirsh h=6), plecarea sa a condus la constatarea sus-mentionata a expertului evaluator.

Pe de alta parte expertul evaluator nu a luat in considerare eforturile depuse de echipa de cercetare pentru a se completa cu un doctoarand/post-doc, fiind **prezenta de la demararea proiectului cu o oferta pe site-ul www.euraxess.ro**. Aceasta deschidere a condus insa numai dupa ~1.5 ani la primirea unei aplicatii corespunzatoare si angajarea aplicantului (cu doctorat in cotutela UB/CEA-Cadarache). In timp ce acesta face parte din coautorii unor articole deja transmise spre publicare, ar fi de retinut ca <10% din proiectele PN-II-ID-PCE-2011-3 au postat oferte pe www.euraxess.ro in timp ce prezinta insa aceeasi absenta a tinerilor dintre autorii articolelor publicate.

„4. Concluzii asupra stadiului actual al derularii proiectului si recomandari”

Recomandarea „Se recomanda intensificarea activitatii de publicare cu implicarea tinerilor cercetatori” este **singura** din cuprinsul acestei fise de evaluare intermediara, in evident dezacord cu acordarea unui **calificativ la exact 50% din domeniul calificativelor corespunzand continuarii** finantarii proiectelor.

C. Punct de vedere al directorului de proiect asupra „Recomandarii expertului evaluator”

„C1. Calificativul obtinut: B+”

Acordarea calificativului aflat la **exact 50%** din domeniul calificativelor A+, A, A-, B+, B- si C, in cazul carora se continua finantarea proiectelor, in situatia in care s-a formulat **o singura** observatie-critica/recomandare - si aceea fara a viza nivelul stiintific al activitatii depuse in cadrul proiectului de fata – **nu este de inteles.**

Rezulta ca intreaga activitate corespunzatoare din cadrul proiectului **nu a contribuit decat cu 50%** la evaluarea acestui proiect.

In acelasi timp o singura deficienta, si aceea fara a fi corelata cu nivelul stiintific al activitatii in cadrul proiectului, **a condus la reducerea cu 50%** a evaluarii acestui proiect.

Cu intreg respectul, subsemnata nu poate intelege aceasta situatie.

Acordarea unui calificativ „A” ar fi fost cel mai de inteles.

In acelasi timp, situatiile mentionate la punctele B2 si B3 de mai sus, cunoscute public datorita site-ului <http://uefiscdi.gov.ro/articole/3397/Pagini-web-pentru-proiectele-in-derulare-finalizate.html> (pentru realizarea caruia UEFISCDI merita intreaga apreciere), nu pot decat mari aceasta dificultate de intelegere.

Director proiect,

Marilena Avrigeanu